**АНАЛИЗ**

**реализации плана мероприятий по реализации Концепции развития математического образования в Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 24.12.2013 №2506-р в МОАУ СОШ № 6 г. Свободного за 2016 год**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО учителя | класс | Стаж преподавания  математики | Нагрузка | Квалификация | Курсы повышения квалификации |
| Леднева Алевтина Александровна, учитель математики | 5А,7,9,11 | 15 | 30 часов | Первая | Технология деятельностного метода как средство формирования универсальных учебных действий в курсах естественно-математического и гуманитарно-эстетического циклов основной и старшей школы, 72 часа  ФГАОУ Академия повышения квалификации и проф. Переподготовки работников образования г. Москва  19.08.2013 – 27.08.2013 |
| Теоретические и методические аспекты подготовки учащихся 9,11 классов к государственной итоговой аттестации по математике в новой форме и форме ЕГЭ. 72 часа  ГОАУ ДПО Амурский областной институт развития образования  05.11.2013-11.11.2013 |
| Подготовка экспертов предметной комиссии ЕГЭ по математике, 36 часов  ГОАУ ДПО Амурский областной институт развития образования  17.03.2014 – 20.03.2014 |
| Обновление содержания математического образования в свете требований ФГОС ООО, 108 часов  ГОАУ ДПО Амурский областной институт развития образования  06.10-10.10.2014-дист  15.10-24.10.2014-очно |
| Системно-деятельностный подход в модельных практиках модернизации технологий и содержания общего образования в соответствии с новым ФГОС, в том числе детей с ОВЗ», в рамках реализации ФЦПРО, 32 часа  Государственное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития Забайкальского края»  19.09.2016 – 22.09.2016 |
| Образовательные возможности интерактивных средств обучения математике в условиях реализации ФГОС, 40 часов  24.10.2016-28.10.2016 |
| Меньшун Валентина Николаевна, учитель физики и математики | 8 | 4 | 16 часов физики  12 часов математики | Высшая | Совершенствование методической компетентности учителей математики в условиях введения ФГОС,40 часов  ГОАУ ДПО Амурский областной институт развития образования  30.06.2014-04.07.2014 |
| Долинская Кристина Сергеевна | 5, 6, 10 |  | 21 | Первая | Совершенствование методической компетентности учителя математики в условиях ФГОС, 72 часа  ГОАУ ДПО Амурский областной институт развития образования  21.10.2013-30.10.2013 |
| Организация образовательного процесса в условиях перехода на новые ФГОС ООО, 36 часов  ГОАУ ДПО Амурский областной институт развития образования  08.11.2013 – 09.11.2013 |

**Общие сведения об учителях математики**

**Анализ результатов ГИА по математике**

**Результаты государственной итоговой аттестации в 9-х классах по математике**

В 2015-2016 учебном году из 53 выпускников 9 класса 45 (84,9%) успешно прошли ГИА.

**Результаты участия выпускников 9 классов в экзамене по математике**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Всего приняли участие | Справились с работой | %  выполнения | На  «4» и «5» | Средний балл по школе | Средний балл по городу |
| 2013-2014 | 49 | 49 | 100 | 10 | 3,4 | 3,4 |
| 2014-2015 | 38 | 37 | 97,3 | 23 | 3,5 | 3,4 |
| 2015-2016 | 53 | 45 | 84,9 | 9 | 3 |  |
|  |  |  |  |  | | |

Из таблицы видно, что по сравнению с 2014 – 2015 учебным годом успеваемость и качество прохождения ГИА по математике снизилось, не все выпускники перешли минимальный порог и справились с экзаменационной работой, 8 выпускников (15,1%) (Щербаков В, Вахрушев А, Дедюхина Г, Леонтьева А, Марченко Е, Фалько А, Шевляков К, Шульга А) не сдали ОГЭ по математике. На «4» и «5» выполнили работу 9 человек (16,9%), это ниже чем в 2015-2016 учебном году на 45%.

**Результаты участия выпускников 11 класса в ЕГЭ по математике**

**Динамика результатов ЕГЭ по обязательным предметам**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Число выпускников, сдавших ЕГЭ, %** | | |
| **2013-2014** | **2014-2015** | **2015-2016** |
| Русский яз. | 100 | 100 | 100 |
| Математика | 100 | 92,3 | 100 |

**Средний тестовый балл ЕГЭ по математике**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** |  | | |
| **2013-2014** | **2014-2015** | **2015-2016** |
| Математика | 38,3 | профиль – 28,4  база – 3,5 | профиль – 35,8  база – 4 |

**Высший и низший тестовый балл ЕГЭ по математике**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013-2014** | **2014-2015** | **2015-2016** |
| **Математика** | 64/24 | профиль – 55/9  база – 4/2 | профиль – 76/14  база – 4/2 |

**Результаты участия в ЕГЭ по математике (базовый уровень)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Всего приняли участие | % от общего числа выпускников | Справились с работой | %  выполнения | % качества | Средний балл по школе | Средний балл по городу |
| 2014-2015 | 13 | 100 | 12 | 92,3 | 53,8 | 3,4 | 4 |
| 2015-2016 | 26 | 96.2 | 25 | 96,1 | 57,6 | 4 |  |

ЕГЭ по математике (базовый уровень) показал положительную динамику результатов 2016 года по сравнению с 2015 годом:

* увеличился средний балл с 3.4 до 4, однако 1 (3,7%) человек не преодолел минимальный порог;
* большинство выпускников приступили к выполнению задания части С;
* 4 (15,3%) получили отметку «5», 11 (42,3%) выпускников получили отметку «4», 10 (38,4%) выпускников получили отметку «3», 1 (3,7%) выпускник набрал 93 балла.

**Результаты участия в ЕГЭ по математике (профильный уровень)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Всего приняли участие | % от общего числа выпускников | Справились с работой | %  выполнения | Максимальный и минимальный балл | Средний балл по школе | Средний балл по городу |
| 2013-2014 | 14 | 100 | 14 | 100 | 64/24 | 38,3 |  |
| 2014-2015 | 13 | 100 | 12 | 92,3 | 76/40 | 28,3 | 36,5 |
| 2015-2016 | 27 | 100 | 20 | 74,0 | 76/14 | 35,8 |  |

Статистика показывает, что минимальный порог (27 баллов) в 2016 году перешагнули 20 (74,0%) выпускников. Минимальный балл по школе (14 баллов) набрал 1 (3,7%) выпускник, 5 (18,5%) выпускников набрали от 50 до 60 баллов, 2 (7,4%) выпускник от 40 до 50 баллов, 5 (18,5%) человек более от 30 до 40 баллов.

ЕГЭ по математике профильного уровня показал следующие результаты:

* средний балл – 35,8;
* не преодолели минимальный порог в 27 баллов 7 выпускников (74,0%);
* большинство выпускников не приступали к выполнению задания части С.

**Участие учителей математики в региональных и городских конкурсах, конференциях, семинарах для учителей в области математического образования:**

* ГМО учителей физики. Мастер-класс муниципальной физико-математической профильной смены на базе МОАУ СОШ № 192 (Меньшун В.Н.)
* Городской конкурс методических разработок «Учу ребенка» (Меньшун В.Н.)
* Городской конкурс «Опыт и мастерство», призер (Леднева А.А.)
* Городской конкурс методических разработок «Учу ребенка» (Меньшун В.Н.)
* Метапредметная неделя (учителя математики)
* Школьная неделя открытых уроков «Звездный час» (все учителя математики)

**Организация участия обучающихся в конкурсных мероприятиях, научно-практических конференциях, олимпиадах (в т.ч. дистанционных), направленных на развитие математической грамотности и математической культуры**

* Областная онлайн олимпиада по математике «Плюс» (участие)
* Заочная XXII межрегиональная физико-математическая олимпиада школьников (участие)
* Городская предметная олимпиада по математике для 4-х классов (призеры)
* Школьный этап всероссийской олимпиады школьников по математике

**Организация проведения Всероссийской олимпиады школьников по математике (школьный этап, 2016)**

Количество участников:

5 класс – 11 (Победитель Леднев Ярослав, учитель Леднева А.А.)

6 класс – 5

7 класс – 6

8 класс – 7 (Победители Чуприкова Алена, Савин Илья, учитель Меньшун В.Н.)

10 класс – 3

11 класс – 3

**Участие в региональном мониторинге качества обучения по математике:**

* Сентябрь 2016 – 5,9,11 классы
* 20.10.2016 – 5,11 класс
* 21.10.2016– 9 класс

**Результаты мониторинга по математике в 2016 году**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата | Класс | % выполнения |
| 20.10.2016 | 5 | 81,8 |

Работы 9, 11 классов проверяются в области, результатов пока нет.

**Внутришкольный контроль**

**Цель контроля:**

* анализ знаний таблицы умножения в 3-11 классах

**Время проверки:**21.10.2016 – 22.10.2016

**Объект контроля:** качествознания таблицы умножения учащимися 3-11 классов.

**Вид, форма, методы контроля:** тематический, предметно-обобщающий, письменный срез контрольных знаний (таблица умножения)

В 3-11 классах 21.10.2016-22.10.2016 проведен контрольный срез на знание таблицы умножения. Учащимися предложен контрольный срез, состоящий из 30 примеров на умножение и деление. Учащиеся 3-х классов изучили только таблицу умножения на два и три.

**Критерии оценки:**

0-1 ошибки – оптимальный уровень

2-3 ошибки – допустимый уровень

4-5 ошибок – критический уровень

5 и более ошибок – недопустимый уровень

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество ошибок на знание таблицы умножения | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | |
|  | 0 | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | | 13 | 14 | 15 | 16 | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | | 22 | 25 и  более | итого | |
| 3А | 4 | 1 | | 4 |  | 3 | 1 | 1 | |  | 1 | 2 | 2 |  |  | | 2 |  | 1 |  | |  |  |  |  | 1 | |  |  | 23 | |
| 3Б | 7 | 2 | | 2 |  | 2 | 1 | 1 | |  | 1 |  |  |  | 1 | | 1 |  |  |  | |  | 1 |  | 1 |  | | 1 | 3 | 24 | |
| 4А | 8 |  | | 6 |  | 2 |  | 2 | | 2 | 1 | 1 |  | 1 |  | |  |  |  |  | | 1 |  |  |  |  | |  | 1 | 25 | |
| 4Б | 17 | 3 | | 2 | 2 |  |  | 1 | | 1 |  |  |  |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  | 1 |  | |  |  | 27 | |
| 5А | 6 | 5 | | 2 | 2 | 1 |  | 1 | | 1 |  |  |  |  |  | |  |  |  |  | |  |  | 1 |  |  | |  |  | 19 | |
| 5Б | 5 | 2 | | 1 | 3 |  | 1 | 3 | | 1 |  |  | 1 |  |  | |  | 1 |  |  | | 1 |  |  |  |  | |  |  | 19 | |
| 6А | 8 | 2 | | 2 |  |  | 2 | 2 | | 2 |  |  |  |  |  | | 1 |  |  |  | | 1 |  | 1 | 1 | 1 | |  | 1 | 24 | |
| 6Б | 2 | 1 | |  | 2 | 1 | 1 | 1 | |  |  |  |  | 1 |  | | 1 |  |  |  | | 1 | 1 |  |  |  | | 1 | 3 | 16 | |
| 7А | 7 | 3 | |  | 4 | 1 | 2 | 1 | | 1 | 1 |  |  |  |  | |  |  | 1 |  | |  | 1 |  |  |  | |  |  | 22 | |
| 7Б | 3 |  | |  |  | 1 | 2 | 1 | | 2 | 1 | 1 |  | 1 |  | | 1 | 1 |  |  | |  | 1 |  |  |  | |  |  | 15 | |
| 8А | 8 | 3 | | 4 |  |  |  |  | | 1 |  | 4 |  |  |  | | 1 |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  | 21 | |
| 8Б | 7 | 3 | | 1 | 1 | 2 | 1 |  | | 2 |  | 1 | 1 | 2 | 1 | |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  | 1 | 23 | |
| 9 | 9 | 2 | | 1 | 1 | 1 |  | 1 | |  | 1 |  |  | 1 |  | |  | 1 |  |  | | 1 | 1 |  |  |  | |  |  | 20 | |
| 10 | 6 | 5 | | 4 | 2 | 2 | 1 |  | |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  |  | 1 | |  |  | 22 | |
| 11 | 7 | 6 | | 1 | 2 |  |  |  | |  |  | 1 |  |  |  | |  |  |  |  | | 1 |  |  |  |  | |  |  | 18 | |
| Класс | | | 0-1 ошибка  оптимальный уровень (%) | | | | | | 2-3 ошибки допустимый уровень (%) | | | | | | | 4-5 ошибок  критический уровень (%) | | | | | 6 и более ошибок недопустимый уровень (%) | | | | | | ФИО учителя | | | |
| 3А | | | 21,7 | | | | | | 17,3 | | | | | | | 17,3 | | | | | 43,4 | | | | | | Бежнарева И.А. | | | |
| 3Б | | | 37,5 | | | | | | 8.3 | | | | | | | 12,5 | | | | | 41,6 | | | | | | Коцинь Л.В. | | | |
| 4А | | | 32 | | | | | | 24 | | | | | | | 8 | | | | | 36 | | | | | | Жерякова Л.А. | | | |
| 4Б | | | 62,9 | | | | | | 14,8 | | | | | | | 0 | | | | | 11,1 | | | | | | Ильина Р.Р. | | | |
| 5А | | | 57,8 | | | | | | 21,0 | | | | | | | 5,2 | | | | | 15,7 | | | | | | Леднева А.А. | | | |
| 5Б | | | 36,8 | | | | | | 21,0 | | | | | | | 5,2 | | | | | 36,8 | | | | | | Долинская К.С. | | | |
| 6А | | | 41,6 | | | | | | 8,3 | | | | | | | 8,3 | | | | | 41,6 | | | | | | Долинская К.С. | | | |
| 6Б | | | 18,7 | | | | | | 12,5 | | | | | | | 12,5 | | | | | 56,2 | | | | | | Долинская К.С. | | | |
| 7А | | | 45,4 | | | | | | 18,1 | | | | | | | 13,6 | | | | | 22,7 | | | | | | Леднева А.А. | | | |
| 7Б | | | 20 | | | | | | 0 | | | | | | | 20 | | | | | 60 | | | | | | Леднева А.А. | | | |
| 8А | | | 52,3 | | | | | | 19,0 | | | | | | | 0 | | | | | 28,5 | | | | | | Меньшун В.Н. | | | |
| 8Б | | | 43,4 | | | | | | 8,6 | | | | | | | 13,0 | | | | | 34,7 | | | | | | Меньшун В.Н. | | | |
| 9 | | | 55 | | | | | | 10 | | | | | | | 5 | | | | | 30 | | | | | | Леднева А.А. | | | |
| 10 | | | 50 | | | | | | 27,2 | | | | | | | 13,6 | | | | | 4,5 | | | | | | Долинская К.С. | | | |
| 11 | | | 72,2 | | | | | | 16,6 | | | | | | | 0 | | | | | 11,1 | | | | | | Леднева А.А. | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Классы | 0-1 ошибка  оптимальный уровень (%) | 2-3 ошибки допустимый уровень (%) | 4-5 ошибок  критический уровень (%) | 6 и более ошибок недопустимый уровень (%) |
| 4 | 47,4 | 19,4 | 8 | 23,5 |
| 5-9 | 41,2 | 13,1 | 9,2 | 36,2 |
| 10-11 | 61,1 | 21.9 | 13,6 | 7.8 |
| **Итого** | **49,9** | **18,1** | **10,2** | **22,5** |

**Выводы и рекомендации:**

Более половины учащихся с 3 по 11 класс знают таблицу умножения на критическом и недопустимом уровне.

Знание таблицы умножения на оптимальном уровне (0-1 ошибка) более 50% учащихся показали в 4Б классе (62,9%), в 5А классе (57,8%), в 9 классе (55%), 8А классе (52,3%), в 10 классе (50), в 11 классе (72,2%)

Наличие учащихся, знание таблицы которых имеют недопустимый уровень (более 6 ошибок) имеется в каждом классе. Максимальный показатель составляет 60% учащихся в 7Б классе, 56,2% в 6Б классе, 41,6% в 6А классе, 36,8% в 5Б классе, 36% в 4А классе, 34,7% в 8Б классе, 30% в 9 классе.

1. Учителям математики необходимо:

* на каждом уроке проводить устный счет на знание таблицы умножения;
* ежемесячно проводить письменный срез на знание таблицы умножения;
* в декабре 2016 сдать мониторинг качества знаний таблицы умножения.